20th January 1964]

அதில் குறிப்பிட்டுள்ள வரிசைக்கிரமத்தில் அந்த நியமனங்கள் செய்யப்படுகின்றன. மேயர், மத்திய குழுவின் தலைவர், கமிஷனர் ஆகியோர் அந்த நியமனக்குழுவில் அங்கம் வகிப்பர். உதவிக் கமிஷனர்களும், துறைத்தலைவர்களும் கமிஷனரின் தனி உதவியாளரும் கமிஷனர் தங்களுக்குக் கொடுத்த அதிகாரங்களை அனுசரித்து தத்தம் துறைகளில் ரூ. 100 வரையில் சம்பளம் உள்ள இதர கீழ்ப் பணியாளர் பதவிக்கு நியமனங்களைச் செய்கிறார்கள். மாநகராட்சியில் ஒரு காலி ஸ்தானம் தற்காலிகமானதாயிருந்தாலும் நிலையானதாக இருந்தாலும், இந்த நடைமுறையே அனுசரிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI L. S. KARAYALAR : From the answer given by the Hon. Minister I find that four different procedures are adopted for the appointment of officers in the Corporation of Madras. Will it not be better to streamline the procedure and adopt a uniform method of appointing these officers?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : சமீபத்தில் ஏற்பட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் கிளாஸ் 1 (ஏ), (பி), 2, 3, 4 ஆகியவற்றின் பிரகாரம் எடுக்கப்பட்டவை அமுல் நடத்தப்படுகிறது. மேற்கொண்டு எதுவும் செய்யும் உத்தேசம் இப்போது இல்லை.

SRI L. S. KARAYALAR : In regard to the appointment recently made to the post of Secretary of the Madras Corporation, there was voting in the Council and the Chairman had to give his casting vote for the final decision. In order to avoid all these bitter controversies a better procedure may be adopted. Even the appointment of the Clerk of the House of Commons (that is, the Secretary to the Legislature) is not voted upon by the House.

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : பரிசீலிக்கலாம்.

வித்துவான் தி. முத்துக்கண்ணப்பன் : இதற்கு தனி சர்வீஸ் கமிஷன் ஏற்படுத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : தனியாகக் கேள்வி போடவும்.

* 12 Q.—DR. A. SREENIVASAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :—

(*a*) whether the Marina Restaurant has been let out on lease to any private party; and

(*b*) If so, the procedure adopted and the terms and conditions of the lease?

THE HON. SRI S. M. A. MAJID : (அ) ஆம்.

(இ) சென்னை 1919-ம் ஆண்டு நகர முனிசிபல் கார்ப்பொரேஷன் சட்டத்தில் 75-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (3) உட்பிரிவின் ஷரத்துக்களின்படி, சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தின் ஒப்புதலைப் பெற்று ஆணையாளர் மெரினா சிற்றுண்டிச்சாலையைக் குத்தகைக்கு விடுவார். இதுவே பின்பற்றப்படுகிற நடைமுறையாகும். 5—3—1961 தேதி முதல் 15 ஆண்டுக்கால அளவுக்கு, மாதம். ஒன்றுக்கு. 1,650 ரூபாய் வாடகையில் இச்சிற்றுண்டிச்சாலை குத்தகைக்கு விடப்பட்டது.

[20th January 1964

MR. CHAIRMAN : Questions 13 to 16 are postponed as the Hon. the Minister for Works and the Hon. the Minister for Public Health are not here.

Questions are over.

[*Note*.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—QUESTION OF PRIVILEGE *re* PUBLICATION OF A DESPATCH OF A 'SPECIAL INVESTIGATOR' IN "BROADWAY TIMES" IN ITS ISSUE, DATED 13th DECEMBER 1963 WITH THE CAPTION 'D.M.K. CELLS IN MADRAS SECRETARIAT'.

MR. CHAIRMAN : I have to bring to the notice of this Hon'ble House a serious matter of privilege which affects the Members, the House and the Chairman.

The matter relates to a despatch of a 'Special Investigator' published in Broadway Times, an English News Weekly, in its issue, dated 13th December 1963 with the caption 'D.M.K. Cells in Madras Secretariat'. The relevant passage in the said despatch which affects the Members, the House and the Chairman, reads as follows :—

"The Legislature Secretariat is packed with D.M.K. men. Some of the information, like answers received for starred questions, is being leaked out to D.M.K. legislators, long before the session begins."

Needless to say, the allegations are of a serious nature as they cast reflections and aspersions on certain members of this House and the conduct, integrity and impartiality of the staff of the Secretariat of this House in the discharge of their duties and in their relationship with the Members of this House. It contains an imputation that the D.M.K. Members obtain answers improperly and in advance before they are furnished to the House. If it be true that any member of the staff of the Secretariat of this House, which functions under the authority of the Chairman, has given any such information, he must be held to be guilty of a serious breach of privilege. In view of the seriousness of the charges levelled against the Secretariat as well as some of the members, the Editor of the News Weekly was requested by letter, dated 17th December 1963 to substantiate the charges and he was assured that any information or proof furnished by him would be treated as confidential. But the Editor in his reply, dated 19th December 1963 has stated that as a responsible editor having regard to journalistic ethics, he was not in a position to disclose the 'sources' and that he could not give the names. The Editor was requested to give not the 'source' but only the proof, if any, in support of the allegations levelled against the Secretariat and some of the D.M.K. Members of the House. But he has declined to substantiate the allegations. It follows that the allegations are baseless.

The aforesaid imputations cast aspersions on some Members that they seek and obtain improperly advance information before they are furnished to the House and thus bring them into odium